



Studentrådet SU

MØTEINNKALLING til Studentrådet SUs møte

Dato **Tirsdag 12.03.24**
Tid **Kl. 17.00**
Sted **D8, Dragvoll**

Studentrådet SUs saker:

Konstituering av møtet

Ref-sak 07/24 **Godkjenning av referat 27.02.2024***
Ref-sak 08/24 **Saker fra studenttillitsvalgte, orientering fra FTVenne**

O-sak **Varslingsmottaket ved SU-fakultetet (40 min)**

SU-sak 14/24 **Erfaring med Utveksling og Internasjonalisering (15 min)***
SU-sak 15/24 **Valg - workshop (30 min)**
SU-sak 16/24 **Forslag om endret begrepsbruk: skikkethetsvurdering (10 min)***
SU-sak 17/24 **Eventuelt**
Større eventuelt-saker bør sendes inn på forhånd, gjør runden rundt bordet kort.

Evalueringsav møtet

Studentrådet SU

Malin Høgsand Leirvåg
Internt ansvarlig

Maiken Kildal Berntsen
Førstekonsulent

Dersom du skal forlate møtet før det er ferdig må du gi beskjed til Malin og Maiken **før** møtet.
Dersom du ikke kan møte opp MÅ du gi beskjed til Malin og Maiken før møtet.
* = Alle vedlegg blir sendt ut digitalt!



Studentrådet SU

REFERAT

Studentrådet SU sitt møte 27.02.24 Kl. 17.00

Møteleder: Erik Johansen
Referent: Maiken Kildal Berntsen

Studentrådet SUs medlemmer:

Studentpolitisk ansvarlig FTV	Erik Johansen
Kommunikasjonsansvarlig FTV	Eivor Høgmo Karlsen
Valg- og foreningsansvarlig FTV	Emma Sofie Elvevold Ritman
IGE	Malin Bergset
ILU	Siver Ekmann
ILU	Victoria Holmstad-Solberg
ILU	Vanja Fjerdingsøy
ILU	Maria Kasseth
IPS	Thea Pauline Asmaro
IPL	Katrine Kjellsdatter Westbye
IPL	Marthe Skogvoll
ISS	Victoria Aabol-Sundsbo
SOSANT	Kyi Kyi Than Winn
SOSANT	Guro Turøy
LTV SU	Elise Liseth Lundem (til kl. 17:50)

Meldt fravær:

Internt ansvarlig FTV	Malin Høgsand Leirvåg
ILU	Andrea Jorde Petersheim
IPS	Josef Kayri
IPS	Youssef Rahmati Ennaqi
ISS	Sofie Brobakk Bjørkhaug
ISA	Sandra Barra Halvorsen
IPL	Julie Pauline Strand
IGE	Oliver Ødegård
ISS	August Granhaug Allen
ISA	Bisma Aleem

Ikke møtt

Observatører:

Ingen observatører i dag.

Konstituering av møtet

Innkallingen ble godkjent, møteleder og referent valgt.

Ref-sak 05/24 Godkjenning innkalling og av referat fra SU-møte 13.02.24
Referat og innkalling godkjennes.

Ref-sak 06/24 Saker fra studenttillitsvalgte, orientering fra FTVene
Kort informasjon om hva som skjer på instituttene.

Kort orientering fra FTVene om hva de har jobbet med siden sist

Runden rundt bordet

IGE

- Hatt møte med instituttleiar og diskutert prosessen med instituttsamanslåing, arbeidsgruppene og -prosessane som skal setjast i gang og korleis vi som studentane si stemme kan inkluderast.
- Diskuterte også utmatrikulering, ref. diskusjon i Teams. IGE planlegge eigen utmatrikulering men er ikkje framand for noko felles med fakultet.
- Har spurt dekanen om ho vil komme på allmøtet vårt og snakke om samanslåinga til studentane våre, kvifor det skjer og evt konsekvensar av det. Ho har bekrefta at ho kjem og tar med ein representant til.
- Snakka om karrieredag på tvers av studieprogram på IGE, slik at en kan arrangere saman
- Retta opp i feil med verv og ptv-informasjon
- Lagar tillitsvalgt-effektar

IPS

- På profesjon har vi drøftet studiebarometeret, forsvart ivaretagelse av ikke-klinisk hovedpraksis, samt gjennomgått emnerapporter.
- Instituttet har gått med på å ta ansvar for bachelorseremoni, men vi avventer svar om hvor mye midler som settes av.
- Thea har opprettet og drifter Instagramkonto.
- Mindre henvendelser om eksamen og sensur følges opp.

SOSANT

- Vi har avtalt møte med en professor for å snakke om undervisnings evalueringen.
- Vi skal ha møte med instituttet i morgen.

IPL

- Kontorvakt: ordnet kontakliste for instituttet, gikk igjennom sak fra ptv ang masteravslutning og faglunsj
- Møte med PTV: valg og rekruttering; skal inn i alle førsteårsstudenter på master og bachelor, planlegger faglunsj med master-workshop, avslutning master og bachelor,
- Kaffeprat med nestleder for utdanning; fikk ikke med instituttleder, snakket om studentfrivillighet, skal innkalle til møte med linjeforening, planlagt faglunsj, snakket generelt om hvordan vi opplever studentene har det, samt om referansegrupper og hvordan det fungerer på IPL.

ILU

- Møte med ledelsen
- Kontorvakter
- Prøvd å finne studenter til arbeidsgruppe
- Ledermøte
- Intervju med NTNU SAK
- Hatt oppfølging på en personalsak

LTV

- Møte Studentrådet Lektor
 - o Forventningsavklaring Maiken
-

- Kvalitetsmelding FUL
- Venter på presentasjon (og valg) av praksis 1 modell
- Satt vårt allmøte. Ser på muligheten til å kombinere det med feks utvekslingsinfo for å trekke folk.
- Månedens post, inkl PTV rekruttering.

FTV

- Sak i studenttinget om skjermer på hele NTNU
- Dialogmøte: vilkår for PTVer
- Planlegging av valg
- Ekstraordinært fakultetsstyremøte i morgen (økonomi)
- Sak om felles utmatrikulering

O-sak**Varslingsmottaket ved SU-fakultetet**

Saken utsettes til et seneste studentrådsmøte grunnet sykdom.

SU-sak 09/24**Et overblikk over resultatene av Studiebarometeret**

Erik viser til hvordan man kan se på og sammenlikne resultatene av Studiebarometrene på [Studiebarometeret - Studentundersøkelsen](#). Det er like relevant å se på studieprogram innad i instituttene som gjør det godt, og hva de gjør, som å se på dårlige resultater. Det er relevant å se på programmene ved deres institutt, og diskutere resultatene med deres programtillitsvalgte.

Hvordan kan vi få flere til å svare på Studiebarometeret?

Noen har Studiebarometeret opp i forelesninger, og oppfordres til å svare på den. Det er likevel varierende hvorvidt dette følges opp. Det holder ikke bare at det settes av tid til å svare. Studentene må også få tilstrekkelig informasjon til å forstå viktigheten av å svare, og hva Studiebarometeret brukes til.

Det kommer også innspill på at det burde sendes til flere enn 2. og 5. års studenter. Erik informerer om at det var et prøveprosjekt på at også 3. års studenter skulle svare tidligere.

ILU har vært i utdanningsutvalg, der det ble diskutert at Studiebarometeret skulle legges inn i undervisningen.

På IPS har de snakket om å ha konkurranse, for eksempel stå på stand og få premie om du har svart. NOKUT har også lagt inn premier man kan vinne.

De instituttillitsvalgte oppfordres til å bruke resultatene fra Studiebarometeret i møter med instituttet.

SU-sak 10/24**Innovative læringsmetoder**

Saksbehandler orienterer om saken, og vi diskuterer følgende:

*Hvorfor mener dere det er viktig med varierte og «nye» undervisningsmetoder?***ILU**

Viktig å lære om hvordan å undervise på alternative måter, så de kan ta det med ut når de skal ha undervisning selv. Det er god balanse mellom teori og klassisk undervisning, og praktiske oppgaver. Slik får de testet ut teori i praksis i trygge omgivelser.

-
- IPS En fin måte å inkludere de som lærer på andre måter enn klassisk undervisning.
- IPL Det er mer engasjerende med variasjon, slik at man ikke gjør det samme hver gang.
- SOSANT Det er mulig forelesere selv også får en boost av å endre på undervisningsopplegget, og at det er givende å jobbe sammen med studentene for innovativ læring.
- I hvor stor grad blir deres studenter utsatt for «klassisk» undervisning i dag? Og er dette et problem?*
- ILU På GLU er det mye seminar og gruppeoppgaver. Mye aktive oppgaver. De er flinke til å undervise for studentene, slik de ønsker at de skal undervise videre.
- IPL På noen program er det lite klassisk undervisning. Det er mye arbeid i grupper/seminar, og lite kontroll på om arbeidet faktisk er godt/riktig. På rådgivning er det en del interaktivt. På ped er det mye klassisk, og noen ganger seminar. På seminar kommer det svært få, så det fungerer ikke særlig godt. De har hatt noe alternative læringsformer, som innspilling av podcast og rollespill. Erfaringen var at mange synes det var litt skummelt, men at det var stort læringsutbytte.
- SOSANT Mye klassisk undervisning. Har seminar også, men varierende oppmøte her. Ønske om mer variasjon i undervisningen. Samtidig har sosialantropologi typisk pensum der klassisk undervisning er mest passende. Det krever også en del fra studentene selv å lære, ikke bare fra underviser. De trekker frem et positivt eksempel, der pensum i ett emne var spesielt vanskelig, der de lagde en podcast som studentene kunne høre på for å tilegne seg pensum.
- IPS Det er en del kollokviegrupper og seminar 1. året, og mye mer klassisk undervisning på 2. og 3 året. På masternivå er det mer gruppearbeid igjen, og det er vanskelig for studentene å skulle delta aktivt her, da det har vært mye klassisk undervisning de to siste årene.
- IGE Her har noen program brukt VR-briller i undervisning, som en del av innovativ læring.
- Hvordan kan dere ta denne saken videre til Instituttene, og hvordan kan vi jobbe sammen som et studentråd med denne saken?*
- IPS Her skal forelesere på seminar om kreativ undervisning (bla implementering av KI i undervisning).
- ISS Det er mange i forelesning, og det er vanskelig å skulle ha noe annet enn klassisk undervisning. Men det er ønskelig med mer variasjon.
- FTVene tar med seg innspillene videre, til blant annet utdanningsutvalget. ITVene oppfordres til å snakke om variert undervisning i møte med sine institutt.
- SU-sak 11/24 Foreløpig evaluering av vårens studentrådsmøter**
FTVene ønsker tilbakemelding på vårens studentrådsmøter så langt:
-

God start å ha «Ta ordet»-leken. Slik får man prøvd seg litt med å snakke foran de andre. Ønske om at vi tar en runde rundt bordet på flere av sakene, slik at alle får komme med innspill. Ønske om mer workshops, der man arbeider i mindre grupper og deler og diskuterer i plenum. Noen saker er såpass store, at det hadde vært hensiktsmessig å diskutere litt i mindre grupper før plenumsdiskusjon. ITVene oppfordres til å ta opp sakspapirer på kontorvakt.

Godt engasjement i studentrådet. Folk opplever at det er i orden å ta opp ting. Runden rundt bordet har blitt mer utfyllende, og det er bra. Da kan man få innspill fra andre om hva man kan gjøre på eget institutt.

ILU synes det kan være vanskelig å sette seg inn i en del saker, da de organiserer seg litt annerledes. Det er en del Dragvoll-relaterte saker, men mindre dette semesteret enn det har vært tidligere semester.

FTVene tar med seg innspillene i planlegging av resten av studentrådsmøtene.

SU-sak 12/24 Valg

Alle ITVer må be sine institutt om penger til pizza. Alle skal få pizza fra sine institutt, dersom de sier nei, gi beskjed til FTVene, og de tar det med fakultetet (som har lovd at alle institutt skal få pizza. Denne informasjonen skal være gitt fra fakultetet til instituttet). Ta kontakt med din studiekonsulent om å booke rom. Dere må ha tellekorps ved valg på allmøtet (PTV valg). Forbered sakliste. Finn kandidater til ITV og PTV.

Datoer i valgperioden

18. mars Allmøte på fakultetet – alle ITVer og PTV har møteplikt.

Nominasjonsperioden begynner også 18. mars.

12. april kl. 16 Frist for å melde kandidatur

8. april Allmøte på institutt. Innkalling må ut i uke 12 (pga. påsken).

15. april kl. 09 Valg åpner – valg-kickoff

18. april Valget stenger kl. 23.59

19. april Vinnere kontaktes og annonseres

Husk å be om fullmakt til å velge inn PTVer og ITVer dersom stillinger ikke fylles, eller noen trekker seg. Dette skal komme tydelig frem i allmøtereferatet.

Gå rundt og promoter valget og ledige stillinger.

[Presentasjon om valg](#) og valgdatoer legges på Teams.

SU-sak 13/24 Eventuelt

Eventueltsak 1 Psykt vanlig uke (uke 11)

En uke der det jobbes ekstra med å fokusere på psykisk helse. Det blir mobilt kontor denne uka. Mer informasjon om dette kommer.

Møtekritikk tas til etterretning

Møtet heves kl. 18:49

Erik Johansen
Møteleder (sign.)

Maiken Kildal Berntsen
Referent (sign.)



Studentrådet SU

SU-sak 14/24

Saksbehandler: *Eivor Høgmo Karlsen*

Saken tar utgangspunkt i HF-sak 07/24, behandlet av Lasse Zetterlund

Erfaring med Utveksling og Internasjonalisering

Forkortelser

SU	- Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap
FTV	- Fakultetstillitsvalgt
ITV	- Instituttillitsvalgt
LTV	- Lektortillitsvalgt
PTV	- Programtillitsvalgt

1 **Bakgrunn for saken**

2 Internasjonalt ansvarlig i Studenttingets arbeidsutvalg, Gina Kristine S. Aarheim har
3 kontaktet samtlige studentråd ved NTNU for å samle inn informasjon om hva som fungerer
4 godt og hvilke utfordringer studenter har blitt møtt med knyttet til utveksling og
5 internasjonalisering. Innsamlingen av informasjon henger sammen med at Gina, sammen
6 med internasjonal seksjon, ønsker å samle ansatte ved NTNU som jobber med utveksling
7 for å presentere studentenes opplevelser. Derfor ønsker de å samle inn hvilke erfaringer
8 studentmassen har med prosess både før, under og etter utvekslingsopphold.

9

10 **Saksbehandlers vurdering**

11 Saksbehandler vurderer saken som svært nyttig da utveksling og søknadsprosesser til
12 utveksling ofte oppleves som vanskelig for studenter ved flere av fakultetene ved NTNU,
13 blant annet Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap. NTNU har som strategisk mål å
14 tilrettelegge for at minst 50% av studentene ved NTNU skal ha fysisk studie- eller
15 praksisopphold i utlandet ¹. SU og NTNU er langt unna å nå dette målet, det er derfor
16 avgjørende at prosessen rundt utveksling utbedres slik at det blir mer attraktivt for våre
17 studenter å dra på utveksling.

¹ NTNUs internasjonale utviklingsplan 2022-2025: «NTNU skal tilrettelegge for at minst 50% av studentene skal ha fysisk studie- eller praksisopphold i utlandet».

- 18
- 19 **Punkter til diskusjon**
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- Hvilke positive erfaringer har studentene ved deres enhet med utveksling?
 - Hvilke utfordringer har studentene ved deres enhet opplevd i forbindelse med utveksling?
 - Hvis utfordringer, er utfordringene lokalisert lokalt (institutt/fakultet) eller sentralt nivå (internasjonal seksjon)?



Saksbehandler: *Siver Ekmann*

Forslag om endret begrepsbruk: skikkethetsvurdering

Forkortelser

KTV	– Klassetillitsvalgt
ITV	– Instituttillitsvalgt
ILU	– Institutt for lærer utdanning
SU	– Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap

1 **Bakgrunn for saken**

2 På SU-studentrådsmøtet 13.februar ble det diskutert skikkethetsvurdering sin nettside ved
3 NTNU. Temaet, har blitt tatt opp tidligere i et av ILU's KTV-møter (15.november). Her kom
4 det blant annet innspill om at «*Skikkethetsvurdering er et misledende navn, det burde heller*
5 *hete skikkethetsveiledning.*» Dette utsagnet har bakgrunn i at flere av studentene synes det
6 å melde folk til skikkethetsvurdering har veldig høyterskel, når det egentlig bør være
7 lavterskel.

8

9 **Hensikt**

10 At det oppleves som høyterskel for å melde inn saker knyttet til en medstudents skikkethet,
11 er noe vi på ILU synes er svært uheldig. Hensikten med saken er derfor å diskutere deres
12 tanker rundt dette, samt et ønske om at Studentrådet SU kan komme med et standpunkt på
13 om begrepet bør endres, hva det bør endres til og om det vil ha noen effekt. Om det
14 kommer endringsforslag, vil det sannsynligvis være hensiktsmessig å oppfordre andre
15 studentråd til å ta samme diskusjon, der saken er relevant.
16 (Dette gjelder begrepsbruken knyttet til første steg i prosessen der det skal leveres en
17 tvilsmelding, og ikke hele det lovmessige kravet om at det skal foregå skikkethetsvurdering i
18 utdanningene.¹)

¹ [Forskrift 01. august 2006 nr. 859 om skikkethetsvurdering i høyere utdanning.](#)

19 På NTNUs nettside om skikkethet står det at; «*Løpende skikkethetsvurdering skal foretas*
20 *gjennom hele studiet. Skikkethet skal vurderes både i den teoretiske og den praktiske delen*
21 *av studiet. **Studentene skal få veiledning og dermed mulighet for å korrigere/forbedre***
22 ***atferd underveis i studiet.***» Er det derfor duket for å endre ordlyden i begrepet?

23

24 **Punkter til diskusjon**

- 25 • Bør begrepet endres? Og på hvilken bakgrunn bør det endres, eventuelt ikke
26 endres?
- 27 • Hva synes dere om å endre fra «*skikkethetsvurdering*» til «*skikkethetsveiledning*»?
28 Gjerne kom med eventuelt andre forslag.