



Studenterrådet SU

MØTEINNKALLING til Studenterrådet SUs møte

Dato Tirsdag 09.04.24
Tid Kl. 17.00
Sted BU202, Tunga

Studenterrådet SUs saker:

Konstituering av møtet

Ref-sak 09/24 Godkjenning av referat 12.03.2024*
Ref-sak 10/24 Saker fra studenttillitsvalgte, orientering fra FTVene

O-sak Studentrådsmapper på Teams

SU-sak 18/24 Finansieringssystem v/ Anders Lie Hagen (45 min)*
SU-sak 19/24 Evalueringsmetoder for emner på SU? (25 min)*
SU-sak 20/24 ISA orienterer om Helgasetr (10 min)
SU-sak 21/24 Eventuelt

Større eventuelt-saker bør sendes inn på forhånd, gjør runden rundt bordet kort.

Evaluerings av møtet

Studenterrådet SU

Malin Høgsand Leirvåg
Internt ansvarlig

Maiken Kildal Berntsen
Førstekonsulent

Dersom du skal forlate møtet før det er ferdig må du gi beskjed til Malin og Maiken **før** møtet.
Dersom du ikke kan møte opp MÅ du gi beskjed til Malin og Maiken før møtet.

* = Alle vedlegg blir sendt ut digitalt!



Studentrådet SU

REFERAT

Studentrådet SU sitt møte 12.03.24 Kl. 17.00

Møteleder: Erik Johansen
Referent: Maiken Kildal Berntsen

Studentrådet SUs medlemmer:

Studentpolitisk ansvarlig	Erik Johansen
Kommunikasjonsansvarlig	Eivor Høgmo Karlsen
Valg- og foreningsansvarlig	Emma Sofie Elvevold Ritman
IGE	Malin Bergset
IGE	Oliver Ødegård
ILU	Siver Ekmann
ILU	Victoria Holmstad-Solberg
ILU	Vanja Fjerdingsøy
ILU	Maria Kassetth
IPS	Thea Pauline Asmaro
IPS	Josef Kayri
IPL	Katrine Kjellsdatter Westbye
IPL	Marthe Skogvoll
IPL	Julie Pauline Strand
ISS	Victoria Aabol-Sundsbø
ISS	August Granhaug Allen
ISA	Sandra Barra Halvorsen
ISA	Bisma Aleem
SOSANT	Kyi Kyi Than Winn
SOSANT	Guro Turøy
LTV SU	Elise Liseth Lundem

Meldt fravær:

Internt ansvarligs	Malin Høgsand Leirvåg
ILU	Andrea Jorde Petersheim
IPS	Youssef Rahmati Ennaqi
ISS	Sofie Brobakk Bjørkhaug

Ikke møtt

Observatører:

Studenttinget	Ingrid Darell Holm
Studenttinget	Gina Kristine S. Aarheim (fra kl. 17:28)

Konstituering av møtet

Innkallingen ble godkjent, møteleder og referent valgt.

Ref-sak 07/24 Godkjenning innkalling og av referat fra SU-møte 27.02.24

Referat og innkalling godkjennes.

Ref-sak 08/24 Saker fra studenttillitsvalgte, orientering fra FTVene

Kort informasjon om hva som skjer på instituttene.

Kort orientering fra FTVene om hva de har jobbet med siden sist

Runden rundt bordet**ISS**

- Deltatt på instituttstyremøte og ledermøte.
- Hatt mobilt kontor.
- Planlegger nytt PTV-møte.
- Forsøkt å rekruttere ledige PTV-stillinger. Kontaktet potensiell kandidat.

ISA

- Utdanningsutvalgsmøte
 - o Studiebarometeret
- Tatt kontakt med mulige kandidater til ITV fra høst.
- Møte om Helgasetr
 - o Linjeforeningsareal – utforming, bruk av arealet

IGE

- Hatt vårens andre PTV-møte.
 - o Diskuterte å lage felles karrieredag mellom ulike program/linjeforeningar som har planlagt kvar for seg. Fekk sett dei i kontakt men dei endte opp med å arrangere kvar sitt.
- Oliver har vore på møte med instituttleiar
 - o Snakka om bachelor- og masterseremoni. Fann ut at ITVane skal lage ei styringsgruppe for planlegging, fordelsvis med PTVar.
- Avtalt styringsgruppemøte med ITVar, PTVar, instituttleiarar og dekan på IGE og ISA.
- Helde på å revidere masterprogrammet i geografi, hadde møte med PTVar på både bachelor og master i geografi for å diskutere føreslåtte endringar i masterprogrammet.
- Diskuterer namn på nytt institutt med PTVar og IGE-institutt.
- Har sett på årsplanen til instituttet og diskutert litt økonomi.
- Skal på instituttstyremøte på torsdag 14/03.

IPS

- Planlagt allmøte og booket rom
-

- Behandlet klagesak ang. sensur i et emne
- Sak om forsvar av mengde areal planlagt i senter for psykisk helse

SOSANT

- Vi har planlagt allmøte
 - o Har funnet rom for møte
 - o Tellekorps er på plass
 - o Har jobbet med sakliste og promosjonen
 - o Vi har deltatt i bachelor evaluering

IPL

- Alle ITVer og PTVer er ferdig med sine vervperioder, så de jobber med å rekruttere kandidater.
- Planlagt masterworkshop

ILU

- Medarbeidersamtaler
- Ledermøte
- Dialogmøte angående fadderuke
- Promotert LIM-konferanse
- Vårball med SALT
- Godt i gang med valgforberedelser

FTV

- Intern evaluering av vårens studentrådsmøter så langt
 - o Besøker andre campus de neste møtene
- Medarbeidersamtaler med ITVer
- Fakultetsstyremøte
 - o Økonomi
- Instituttledermøte
 - o Hva er viktig for studentene mtp. studiene?
 - o ITVene oppfordres til å ta opp økonomiske bekymringer med sine institutt
- Skal på dialogmøte med fakultetet i morgen
 - o Jobber med avtale for godtgjørelse av programtillitsvalgte
 - o Metoderapport
 - o Skal kjempe for dekt pizza på allmøtet til ILU
- Møte med NTNU Tilrettelegging og Universell utforming
 - o Planlegger å lage en liten sak på det ila. våren, og ha en større sak til høsten

Studenttinget v/Ingrid Darell Holm

Siden sist så har jeg ferdigstilt førsteutkastet til campuspolitisk plattform, og sendt den ut på høring. Jeg er så spent på å se høringssvarene. Vi i ledergruppen har også vært i Gjøvik sammen med VT, noe som var så koselig. De har så fin campus, og fine folk! Vi har også hatt årets andre LMU møte, hvor vi blant annet diskutert at NTNU må skjerpe seg når det gjelder det å holde sensurfrist. Vi diskuterte også muligheten for at NTNU kan sette sin egen frist for klagesensor. Det var også en sak om ruspolicy, og om NTNU bør ha dette på campus, og hva eventuelt den skal si.

I tillegg har jeg vært inn i styremøte på NTNU for å presentere LMU sin årsrapport, dette var veldig spennende. Årsrapporten sier at NTNU bør fokusere særlig på blant annet studentfrivilligheten, identitetsskaping, studiestart og studentkommunikasjon i 2024 når det gjelder læringsmiljø. Jeg har også vært i møte med byggearma, som er med på å kontrollere alle byggeprosjekt på NTNU. Jeg kan i den forbindelse melde om at det snart påbegynner arbeid med å bygge ei trapp som går fra litt bortom handels og opp til IT-bygget på Gløs, denne trappa tror jeg blir braa!! Jeg har også vært på et møte om Dødens dal, i den forbindelse at Sit, NTNUI, VT, STi og UKA jobber sammen med at den skal fylles opp litt ekstra enn det den må, slik at vi kan få større areal til NTNUI og UKA, men det koster litt ekstra for NTNU, så vi jobber med å få de til å betale det lille ekstra.

O-sak**Varslingsmottaket ved SU-fakultetet**

Thomas Vikestad Kalvik, Magnus Bergland-Landheim og Karen Oldervik Golmen ved Studieseksjonen på SU holdt presentasjon om «Studentenes rolle i kvalitetssystemet». [Se presentasjonen på Teams under Studentråd SU – Studentrådsmøter – 2024.03.12](#). De presenterte kvalitetssystemet, Si fra!, varsling, tillitsvalgtes rolle og mulighet til påvirkning. Ved ytterligere spørsmål etter presentasjonen kan Thomas, Magnus og Karen kontaktes, og er mer enn gjerne behjelpelig dersom dere som tillitsvalgte står ovenfor problemstillinger der dere trenger rådgivning om hva dere bør gjøre.

Relevante lenker

Varsling og avvik

[Si fra - for ansatte og studenter - NTNU](#)

[Varsle om uønsket hendelse \(pwc.no\)](#)

[Varsling - Kunnskapsbasen - NTNU](#)

Studenters rolle i kvalitetssikring av utdanning

[Utdanningskvalitet - NTNU](#)

[Om NTNUs kvalitetssystem for utdanning - Kunnskapsbasen - NTNU](#)

[Evaluere emne - for studenter - NTNU](#)

SU-sak 14/24 Erfaring med Utdveksling og Internasjonalisering

Gina orienterer om bakgrunn for saken. Hun ønsker å høre hvilke positive og negative erfaringer studentene har rundt praksis.

Positive erfaringer**IPS**

På profesjon kan man dra på utveksling. Rapportert om faglig høyt nivå. Det er løse rammer på bachelor, men studentene må selv initiere til å ta utveksling.

SOSANT

Det er mange ulike emner de kan ta på breddeåret. Instituttet gir informasjon om mulighetene for utveksling. Instituttet veileder og er til god hjelp for studenter som vurderer utveksling, og henviser videre dersom de ikke kan hjelpe. På master er det gjerne feltarbeid som tas i utlandet.

ISS

Lagt opp til breddeår, og stor valgmulighet. Så det er mulighet for å ta utveksling på bachelor og master. Det har vært noen informasjonsmøter om mulighet for utveksling.

- ISA På bachelor er det flere muligheter til utveksling, man kan for eksempel ta en praksisperiode i utlandet. På master kan man også dra på utveksling, men det er ikke like vanlig. På feltarbeid har de en del avtaler med utvekslingssteder, så det er gode rutiner på dette.
- IGE Få drar på utveksling. Utveksling blir nevnt på informasjon om breddeår, men det er ikke fokus på det. I ett emne har instituttet avtale med andre universitet i Europa, så man kan dra på utveksling i ei uke. De har også avtale med universiteter i USA, der de kan ta ett semester.
- LTV Har ikke breddeår, men fag 2. Mulighet for utveksling kommer an på hvilket fag 2 du har, og andre emner. Det er en del obligatoriske emner, som gjør det vanskelig med utveksling. Det er varierende hvor mange som drar på utveksling. Det virker som at det har smitteeffekt dersom ett kull drar på utveksling, da drar gjerne de på kullet etter også.
- ILU Ett semester med mulighet for utveksling. Eneste semester uten praksis og pedagogikk. For å få godkjent emner på utveksling må de få forhåndsgodkjenning. Det er en del problemer med dette. Det gjør nok at mange ikke søker utveksling. Studieveileder har initiert til erfaringsmøter, der de som vurderer å dra på utveksling, kan snakke med studenter som har vært på utveksling tidligere.
- IPL Det er ikke gitt noe informasjon om utveksling. ITVene har hørt om én student som har vært på utveksling, men da måtte vedkommende finne ut av alt selv.
- Negative erfaringer**
- IPS Mange obligatoriske emner. Må i så fall få emner godkjent på forhånd. En del emner som ikke finnes i andre land. Lang ventetid dersom man ønsker å snakke med noen på instituttet om utveksling.
- SOSANT Poengsystemene i utlandet samsvarer ikke nødvendigvis med emner på NTNU. Det gjør det vanskelig å ta emner i utlandet, og man kan risikere å få for få studiepoeng på vitnemålet.
- ISA Utydelige informasjonsmøter, instituttet kjenner ikke til alle muligheter som finnes.
- IGE Mangel på informasjon. I noen mastere er det emner som går over hele masterperioden, og da kan de ikke dra på utveksling.
- LTV Det er stor variasjon, og vanskelig å få informasjon om hvordan man skal gå frem.
- ILU Omfattende prosess, og vanskelig å få emner godkjent.
-

Gina tar gjerne mot innspill i etterkant, om noen kommer på noe. Gina kan kontaktes på: internasjonalt@studenttinget.ntnu.no.

SU-sak 15/24 Valg - workshop

Eivor og Emma presenterer valgperioden.

Nominasjonsperioden begynner mandag 18. mars kl. 09, og varer til fredag 12. april kl. 16. Allmøte på fakultet er 18. mars, for de fleste institutt 8. april. Det vil være stands på alle campus i valguka, med lykkehjul, merch og godis. Vinnere av valget annonseres fredag 19. april.

Nå begynner jobben med å finne kandidater til LTV, ITV, PTV og KTV. Promoter valgperioden, og allmøtene deres.

Til deres allmøter må dere: booke rom, sikre pizza/møtemat, sende ut innkalling (skal ut senest 22.mars (før påske)), legge ved saksliste (senest mandag 1.april, men helst før pga. påske), finn kandidater til ITV og PTV, finne referent og tellekorps (referent kan være en ITV, tellekorps kan ikke være stemmeberettiget), lag presentasjon ([ny mal på Teams](#)), og promoter allmøtet så mange kommer. Under allmøtet er det viktig å holde seg til sakslista, og bruke mal for referat ([på Teams](#)). Dere SKAL be om fullmakt til å velge inn ITVer eller PTVer dersom dere ikke får dekt stillingene, eller noen trekker seg. Dersom det ikke står i referatet, gjelder det ikke.

Workshop - ITVene setter seg instituttvis og ser på valgplan for valgperioden.

Det skal velges inn nye FTVer, så ta kontakt med en av dem dersom du vurderer å stille og har spørsmål. Les om ledige verv og om valgperioden på Studentrådet SUs nettsider: [Valg — Studentrådet SU \(su-studentrad.no\)](#).

SU-sak 16/24 Forslag om endret begrepsbruk: skikkethetsvurdering

Siver orienterer om bakgrunn for saken, og ønsker innspill på punkter til diskusjon.

Det diskuteres hvorvidt ordet skikkethetsvurdering, eller konseptet i seg selv gjør det skummelt å melde en sak. Det er ikke nødvendigvis slik at endret begrepsbruk vil føre til lavere terskel. Noen mener at det bør være høy terskel for å melde inn skikkethetsvurdering, da det er en alvorlig sak. Samtidig er det viktig at de som utdanner seg i profesjoner faktisk er skikket, og medstudenter har ansvar for å si ifra dersom en ikke er skikket. Det diskuteres at det kan føles som et personangrep.

Terskelen bør være høy, men ikke altfor høy. Det bør kunne meldes inn usikkerhet/bekymring, og at det gjøres en mildere vurdering, før det går til skikkethetsvurdering. Mange saker er litt i gråsonen. Alternativene er å melde inn en sak, eller å ikke gjøre noe, og det gir få valgmuligheter.

Det er viktig at studenter som går profesjonsutdanninger får innføring i hva skikkethetsvurdering innebærer.

Det kommer forslag om å sende ut spørreundersøkelse til studenter som har skikkethetsvurdering for å høre hva de tenker. Workshop er også et alternativ, men da må instituttene arrangere det og ha obligatorisk oppmøte.

SU-sak 17/24 Eventuelt
Ingen eventuellsaker.

Møtekritikk tas til etterretning

Møtet heves kl. 19:29

Erik Johansen
Møteleder (sign.)

Maiken Kildal Berntsen
Referent (sign.)

Notat til Studentrådet om nytt finansieringssystem 2025

Størstedelen av NTNUs virksomhet finansieres med offentlige midler bevilget over statsbudsjettet, som fordeles av Kunnskapsdepartementet (KD). I 2024 er det snakk om beløp nær 8 milliarder kroner, av totalt 10,5 milliarder kroner. Bevilgningen gis til NTNU samlet, mens universitetet selv velger hvordan pengene skal fordeles videre til de ulike enhetene. Vi har derfor en modell – **Rammefordelingsmodellen** – som fordeler NTNUs bevilgning fra Kunnskapsdepartementet videre til fakultetene, vitenskapsmuseet og de fellesadministrative avdelingene. Modellen skal fordele ressurser på en måte som sikrer god og helhetlig ressursbruk og virksomhetsstyring, og som bygger opp under NTNUs langsiktige strategi, samtidig som det ikke skapes eller oppstår uønskede bivirkninger.

En ny nasjonal finansieringsmodell

Fra 2025 kommer et nytt finansieringssystem for sektoren. Det vil altså si systemet som avgjør hvor mye penger hver enkelt høyere utdanningsinstitusjon får. Dagens system har hatt en rekke ulike resultatindikatorer som sammen med en basisbevilgning avgjør hvor mye penger NTNU hvert år får tildelt. Det nye finansieringssystemet forenkles, der antall resultatindikatorer reduseres fra åtte til tre. Indikatorene i ny nasjonal finansieringsmodell er studiepoengproduksjon*, fullføring av studieprogram og fullførte doktorgrader. Dette innebærer at dagens indikatorer for kandidatproduksjon, utveksling, publikasjonspoeng, EU-aktivitet, Forskningsrådsaktivitet (NFR) og annen bidrags- og oppdragsfinansiert aktivitet (BOA) utgår. Den tradisjonelle delingen i basisbevilgning og resultatbevilgning forsvinner, og det vil kun være politiske prioriteringer og aktivitetsendringer mellom år som får bevilgningskonsekvenser. Ved innføringstidspunktet kommer KD til å ta utgangspunkt i bevilgningen for 2024 og beregne aktivitetsendringer for de nye indikatorene med ny sats.

Dagens indikator	Ny modell	Ny indikator
Studiepoengproduksjon • 6 kategorier A - F	Studiepoengproduksjon	Tre nye kategorier (1, 2 og 3) Åpen ramme Høyere satser enn i dag
Kandidatproduksjon	Fullføring av studieprogram (<i>ny</i>)	%-andel av opptatte gradsstudenter som fullfører på normert tid. Både nivå og endring fra forrige år gir uttelling. Åpen ramme
Utveksling	Forsvinner	-
Fullførte doktorgrader	Videreføres uendret	Antall avlagte doktorgrader (som i dag). Åpen ramme
Publiseringspoeng	Forsvinner	-
EU-aktivitet	Forsvinner	-
NFR-aktivitet	Forsvinner	-
Annen BOA-aktivitet	Forsvinner	-

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet

*Studieprogram er tilknyttet ulike finansieringskategorier, som avgjør hvor mye inntekt som genereres av studiepoengproduksjonen tilknyttet en kandidat. Antall finansieringskategorier har i tillegg blitt redusert fra seks til tre kategorier. Det skilles ikke lengre mellom bachelor- eller masternivå, kun mellom fagområder. Samtidig har satsene for studiepoengproduksjon økt, som vil gjøre at effektene av aktivitetsendringer på utdanningsområder blir sterkere enn i dagens modell.

Gammel modell		KD-sats 2024 Studiepoeng	Ny modell	Ny sats 2025 studiepoeng	
Kategori A	<ul style="list-style-type: none"> Medisin, odontologi, veterinær Kunstakademiet 	159 350	Kategori 1	Medisin, odontologi, veterinær	190 900
Kategori B	<ul style="list-style-type: none"> Femårige masterprogram i arkitektur og industridesign Utøvande kunst- og musikkutdanningar Psykologi og farmasi 	122 200	Kategori 2	Realfag, teknologi, helse- og sosialfag, lærerutdanning og utøvande kunstutdanning	81 800
Kategori C	<ul style="list-style-type: none"> Masternivå for realfag, teknologi 	81 500			
Kategori D	<ul style="list-style-type: none"> Masternivå for humsam og økonomi Siv.ing Grunnskolelærer, PPU Ulike helseutdanninger 	59 300			
Kategori E	<ul style="list-style-type: none"> Diverse sosial- og helseutdanninger Bachelornivå for realfag, teknologi 	48 250			
Kategori F	<ul style="list-style-type: none"> Bachelornivå for humsam og økonomi 	40 750	Kategori 3	Humaniora, samfunnsfag og økonomi	54 500

Reduksjonen i antall indikatorer i finansieringssystemet – fra åtte til tre – representerer en forenkling av dagens finansieringsmodell. Det blir færre indikatorer som kan påvirke rammefordelingen, selve finansieringsmodellen vil være mindre normerende og ha mindre betydning som styringsvirkemiddel i sektoren. Samtidig legger KD til grunn at sektoren skal være like resultatutsatt som før, og det er begrunnelsen for at incentivene for avlagte studiepoeng har økt betydelig.

Modellen vil over tid medføre en bevilgningsforskyvning mellom institusjoner basert på endringer i utdanningsporteføljen til fordel for institusjoner som har gode søkertall, lite frafall og god gjennomstrømming. Heller enn å konkurrere om å vokse mest, vil utfordringen i en situasjon med lavere ungdomskull antagelig være å konsolidere virksomheten for å opprettholde bevilgningene.

Utfasingen av forskningsindikatorerne i ny nasjonal finansieringsmodell innebærer at endring i forskningsaktiviteten ikke får bevilgningseffekt. Bevilgning vil kun variere avhengig av endring i utdanningsporteføljen og antallet fullførte doktorgrader, samt politiske føringer. Hvis den nasjonale finansieringsmodellen videreføres ved NTNU uten andre justeringer, vil aktivitetsøkning på utdanningsområdet være eneste muligheten som fakulteter og institutter har for å oppnå vekst i bevilgningene. Modellen kan dermed medføre en aktivitetsforskyvning fra forskning til utdanning, eller at aktivitetsveksten går på bekostning av kvaliteten i utdanningene. Videre vil en finansieringsmodell uten noen mekanismer for finansiering av forskningsaktivitet kunne medføre at små institutter og institutter med trang økonomi ikke kan ta på seg forskningsprosjekter som ikke er fullfinansierte.

Ny rammefordelingsmodell (RFM)

Rektor oppnevnte våren 2022 et finansieringsutvalg, som blant annet skal foreslå endringer i NTNUs rammefordelingsmodell (RFM). Endringer i den nasjonale finansieringsmodellen (som altså avgjør hvor mye penger NTNU samlet får) gjør at også NTNU bør justere sin egen modell for hvordan penger fordeles videre. Det er institusjonenes ansvar å sørge for intern viderefordeling og prioritering på en måte som best mulig oppfyller samfunnsoppdraget. Finansieringsutvalget har kommet med forslag til ulike modeller som nå er på høring i organisasjonen frem til 3. april 2024. Disse vil bli presentert nærmere i Studentrådsmøtet.

Studenttinget vil utarbeide et felles høringssvar på vegne av studentene. Med bakgrunn i de høringssvarene som kommer inn vil Finansieringsutvalget utarbeide en ny rammefordelingsmodell som en anbefaling til rektor, som til slutt vedtas av universitetsstyret i juni.

Fakultetene har egne lokale viderefordelingsmodeller (VFM) for fordeling av bevilgning til sine institutter og seksjoner, og har selv har ansvar for å prioritere hvordan de best kan realisere sine mål og faglige ambisjoner innenfor sine inntektsrammer. Eventuell forandring av dagens viderefordelingsmodeller vi trolig bli diskutert etter at en ny sentral rammefordelingsmodell er på plass.



Studentrådet SU

SU-sak 19/24

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

Saksbehandler: *Erik Johansen & Guro Turøy*

Evalueringemetoder for emner på SU

Forkortelser

FTV - Fakultetstillitsvalgt
ITV - Instituttillitsvalgt
SU - Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap

Bakgrunn for saken

På bakgrunn av arbeidet med å videreutvikle kvalitetssystemet ved NTNU, og tilbakemelding fra dere tillitsvalgte ønsker vi å legge opp til en diskusjon om hvordan vi mener at man best kan evaluere emner.

Hensikt og redgjørelse

Studentrådet SU diskuterer hvordan vi kan oppnå høyere kvalitet i evalueringemetoder for emner i våre studieprogram. Vi vurderer ulike metoder for studentevaluering av emner og veier ulemper og fordeler ved dem. Formålet med saken er å sammen oppnå en kollektiv forståelse for hva som kan fungere godt på våre studieprogram som også bidrar til å øke fokuset på utvikling av utdanningskvalitet ved SU-fakultetet.

Tradisjonelt har det vært en føring på at man skal evaluere emner ved bruk av referansegruppe metodikken, som også er den mest brukte metoden fr å hente inn tilbakemelding fra studentene i et emne.

Metoden legger til rette for at emneansvarlig kan ha tett dialog og samarbeid med studentene underveis i emnet.

Referansegruppe brukes både til underveisevaluering og ved sluttevalueringen av et emne. Emneansvarlig oppretter en referansegruppe som består av minst tre av emnets studenter. Studentene skal evaluere emnet og utarbeide en rapport som skrives og leveres i

37 studieplanverktøyet KASPER. Referansegruppens rapport skal publiseres sammen med
38 emneansvarliges emnerapport, og inngår i grunnlaget for denne.

39
40 Videre har det også blitt utbredt å benytte seg av spørreundersøkelse som
41 studentevaluering i emner. Det har også blitt lagt som forutsetning at denne metoden burde
42 benyttes periodisk. For å sikre at informasjonsgrunnlaget er representativt, skal
43 emneansvarlig ved minimum hver tredje gjennomføring aktivt etterspørre tilbakemelding fra
44 *alle* studentene på emnet. Dette er den absolutte styrken til denne metoden, å kunne
45 systematisk hente tilbakemeldinger fra flere studenter enn bare de som inngår i
46 referansegruppen. Tilbakemeldingene skal sammenfattes og leveres sammen med
47 emnerapporten i KASPER.

48
49 Det har også blitt mer vanlig å kun benytte seg av spørreundersøkelse da det ofte har blitt
50 opplevd som vanskelig å få studenter til å stille seg til disposisjon for å delta i en
51 referansegruppe. Dette gir også flere studenter anledning til å gi tilbakemelding uten at
52 dette skal tas direkte med en referansegruppe. Samtidig kan kun en spørreundersøkelse på
53 slutten av emnets gjennomføring ha noen blindsoner. Det kan være vanskelig å få nok
54 respons fra studentene, og man får ikke systematisk innhentet tilbakemelding knyttet til
55 vurderingsformer (les eksamen) som gjennomføres etter undervisningens slutt. Samtidig vil
56 tolkningen av spørreundersøkelsens respons være helt og holdent opp til emneansvarlig,
57 uten at studenter gis anledning til å reflektere over bredden i responsen som innhentes. En
58 spørreundersøkelse som kun sendes ut ved slutten av emnets gjennomførlig vil heller ikke
59 gi studentene anledning til å gi tilbakemelding underveis i emnets gjennomføring, med
60 mindre man tar dette *ad hoc* med underviser selv.

61
62 For mer informasjon om ulike: [metoder for studentevaluering av emner](#).

63
64 **Punkter til diskusjon:**

- 65
- 66 • Hvilke utfordringer har vi med referansegruppene?
 - 67 • Hvilke utfordringer har vi med spørreundersøkelse?
 - 68 • Hvordan kan vi forrene det beste fra flere evalueringsmetoder?
 - 69 • Kunne det være en ide å kjøre referansegruppe sammen med spørreundersøkelse?
 - 70 • Hvordan skal man sikre dialogdrevet kvalitetsutvikling av emnene?
- 71
72